天

法院庭审时, 商家表示 价的三倍予以赔偿。

鉴定机构进行鉴定,其对鉴定 结论不认可。商家申请对涉诉 商品是否为天然海蓝宝石重 新进行鉴定,其后又明确表示 放弃重新鉴定申请。经询 问,商家表示涉诉商品确实经 过了处理,灌注了极其少量的 胶,但是国家允许的。

法院认为,本案涉诉商 品经国家珠宝玉石质量监督 检验中心鉴定,鉴定结论为 "18K金海蓝宝石(处理)手 镯", 明显与商家所介绍的 "材质:天然海蓝宝石" 符,商家的行为构成欺诈 对石某要求商家退还货款 5400元,并赔偿损失16200元

決 本报记者 李婧 通讯员 马帅

为保护商业秘密,很多企 业重视与员工签订竞业限制协 但由于签约不规范,履行 过程中不守信,很容易产生争 这些争议既有用人单位原 因引发的,也有劳动者的错误 认识造成的。在产生争议后如 何快速妥善化解,以下5个案例 给出了切实可行的解决方案。

## 约定竞业限制条款, 并非"多多益善"

李某于2016年9月入职甲保 安公司时,被要求签订竞业限 制协议。协议约定李某离职后2 年内不得入职本省其他保安公 司,否则需向公司支付违约金4

2018年9月,李某离职,并于 周内入职同市的乙保安公司。 甲公司遂申请劳动仲裁,要求李 某支付违约金4万元。仲裁委认 为双方签订的竞业限制协议无 效,驳回了甲公司的请求。

#### 【点评】

《劳动合同法》第24条规 定: 竞业限制的范围限于企业 高级管理人员、高级技术人员 和其他负有保密义务的人员。 本案中, 李某仅为从事基础性 体力劳动的保安,并不掌握甲 公司的商业机密。因此双方签 订的竞业限制协议无效, 甲公 司无权主张讳约金。

签订一份公平、 合法的竞 业限制协议, 至少应注意以下 方面:一是竞业限制的人员范围 不得任意突破。二是竞业限制的 地域应当以能够与用人单位形 成实际竞争关系的地域为限,竞 业限制期限不得超过2年。三是 应合理约定违约金数额。如果过 高,就违反了公平原则,劳动者 可诉请酌减。四是应约定按月给 予劳动者竞业限制补偿,补偿标 准不得低于法定标准,否则会被 认定为免除或减轻自身责任、 排除劳动者权利,约定无效。

## 劳动者支付违约金, 也难换来"自由身"

2016年1月, 小汪入职A市 农行,担任个人金融业务部经 理,所签竞业限制协议约定小 汪离职后2年内不得入职省内其 他银行,如违反,应支付10万 元违约金

2018年2月, 小汪辞职后,

# 竞业限制必遵守 漠然置之要担责



【点评】

《劳动合同法》第23条第2 款规定: "对负有保密义务的 用人单位可以在劳动 劳动者, 合同或者保密协议中与劳动者 约定竞业限制条款, 并约定在 解除或者终止劳动合同后、在 竞业限制期限内按月给予劳动 者经济补偿。劳动者违反竞业 限制约定的, 应当按照约定向 用人单位支付违约金。

农行按月向小汪支付补偿金

2018年10月,农行发现小汪已 于2018年5月入职同省的B市工

行,遂申请劳动仲裁,要求小

汪支付违约金10万元并继续履

行竞业限制协议。小汪辩称,

他在该农行所从事的业务并不

涉及商业秘密, 该份竞业限制

协议无效。仲裁委支持了农行

本案中,个人金融部为银 行的主营部门, 小汪又是负责 人,直接涉及该银行的商业秘 密,应属于负有保密义务的人 员,其辩解不能成立。 《最高 人民法院关于审理劳动争议案 件适用法律若干问题的解释 (四)》 (以下简称《劳动争议解 释四》) 第10条规定, 劳动者违 反竞业限制约定,在支付违约 金后,用人单位有权要求其继 续履行竞业限制义务。可见, 仲裁委的裁决是正确的。

#### 案例3

## 虽未约定经济补偿, 劳动者也非"免费"履约

孙某于2017年1月入职C公 司任总裁秘书, 月工资1万元, 双方签订的竞业限制协议依法 对竞业限制的地域、期限以及 违约金作了约定, 但未约定孙 某应得的补偿金。

2018年6月2日, 孙某离职 后进入与C公司无竞争关系的公 司,并请求C公司按月支付补偿 但被拒绝。2018年11月2 日, 孙某申请劳动仲裁, 要求C 公司支付其5个月补偿金计1.5万 元,并解除竞业限制协议。仲 裁委支持了孙某的请求。

## 【点评】

竞业限制协议中未约定补 偿金的,并不影响其有效性, 劳动者只要履行竞业限制义务 即应受偿

《劳动争议解释四》第6条 "当事人在劳动合同或 者保密协议中约定了竞业限制, 但未约定解除或者终止劳动合 同后给予劳动者补偿金, 劳动 者履行了竞业限制义务 要求 用人单位按照劳动者在劳动合 同解除或者终止前12个月平均 工资的 30%按月支付补偿金的, 人民法院应予支持

本案中, 双方签订的竞业 限制协议尽管未约定补偿金, 但这不能成为C公司的免责事 由。孙某离职后履行了竞业限 制义务, C公司理应按法定的最 低标准向孙某支付补偿金。

## 未领到补偿金,不等 于竞业限制义务自动解除

朱某于2016年9月起担任D 公司创意部主任, 双方签订的 竞业限制协议对有关事项作了 约定,并约定朱某若讳约须支 付违约金9万元

2018年3月4日双方劳动合 同终止后,朱某选择在家休整 由于D公司一直未支付其补偿 金、朱某遂于同年8月20日入职 D公司的竞争对手E公司。

D公司于2018年9月申请劳 动仲裁,主张违约金9万元。朱 某辩称对方违约在先, 自己应 不再受竞业限制协议的约束。 仲裁委认为该竞业限制协议对 双方仍具约束力,应支持D公司 的诉求

## 【点评】

《劳动争议解释四》第8条 规定: "当事人在劳动合同或 者保密协议中约定了竞业限制 和经济补偿, 劳动合同解除或 者终止后, 因用人单位的原因 导致3个月未支付经济补偿,劳 动者请求解除竞业限制约定的, 人民法院应予支持。"

据此, 员工履行竞业限制 义务满3个月后,单位一直未支 付补偿金的, 员工享有解除权, 包括两种选择:一是催告原单 位支付补偿金或者告知其解除 竞业限制协议, 并留存证据 在催要无果或告知后,可不再履行竞业限制义务;二是通过 仲裁和诉讼解除竞业限制协议。

在行使解除权之前, 竞业 限制协议对双方仍具约束力, 员工的竞业限制义务并没免除。 因此,朱某入职E公司属于违反 竞业限制的行为, 应按约支付

## 提前解除竞业限制协 议,单位补偿义务不能全免

徐某于2015年7月5日入职F 公司,双方签订的竞业限制协 议对竞业限制的有关事项作了 约定,并约定徐某的补偿金为 每月2700元。2018年6月,徐某 宮职

徐某在离职后的第一个月 期满时要求F公司支付其补偿 金,F公司考虑到没必要再履行 竞业限制义务,因此拒绝支付, 并于2018年7月申请劳动仲裁, 请求解除双方的竞业限制协议。 徐某则主张F公司应支付给3个 月补偿金8100元。仲裁委支持 了双方的主张。

在竞业限制期间双方均可 提出解除竞业限制协议。 《劳 动争议解释四》第9条规定: "在竞业限制期限内,用人单位 请求解除竞业限制协议时,人 民法院应予支持。在解除竞业 限制协议时, 劳动者请求用人 单位额外支付劳动者3个月的竞 业限制经济补偿的, 人民法院 应予支持。"据此,仲裁委的裁 决是正确的。

潘家永 律师

## 怀柔市场监督管理局推进食品安全专项整治

为进一步加强食品安全监 答 提升怀柔区集中交易市场 食品安全水平,及时发现存在 的风险和问题,严厉打击食品 安全违法行为,确保人民群众 "舌尖上的安全"。近日,怀柔 区市场监督管理局对怀柔区主 要食品集中交易市场万星市 大星发农发地市场进行了 专项执法检查

一是检查市场开办者主体

责任落实情况,对主办方食品 安全管理制度制定落实情况 市场经营环境是否整洁、经营 户档案管理是否规范、食用农 产品快检、市场信息公示情况 进行监督指导。

二是对市场内重点食品经 营户进行了随机抽查,对其落 实索证索票、食品进货查验、 食品台账记录等食品安全管理 制度进行检查,督促入场经营 者严格履行食品安全主体责

三是重点对猪牛羊肉产 散装豆制品、休闲小食品 存在的安全隐患开展排查,排 查无检验检疫证明的猪牛羊 肉、"三无"、"过期"、"假 冒"、"伪劣"、"山寨"、 "傍名牌""五毛"等食品和 经检测判定为不合格的食品及 公示下架的食品。

此次专项执法检查共发现 违规经营者两家, 执法人员现 场进行了规范整改,清理不合 格"五毛食品"130余袋。 一步, 怀柔区市场监督管理局 将针对辖区市场上销售的牛羊 肉、禽类、水产、 休闲食品等 重点食品进行监督抽检,排查 食品安全隐患,及时发现违法 违规线索并组织核查处置,依 法从严、从重查处。

石某在某网站 上购买一只海蓝宝 石手镯。收货后石 某委托国家珠宝玉 石质量监督检验中 心鉴定,鉴定结果 与店铺对商品的介 绍多处不符。为 此,石某起诉,要 求商家退还货款 5400元并赔偿损失 16200元。近日, 北京市通州法院审 结此案,支持了原 告的诉求。 2017年12月28

石某从商家在 某网上注册的店铺 购买了一只海蓝宝 石手镯, 支付 5400元。该店铺对 该商品的介绍如 下: 材质: 天然海 蓝宝石,原产地: 巴西,包边材质: G18K 金 , 品 级 : 高优品。商家通过 快递方式发货给石

收到手镯后, 石某委托国家珠宝 玉石质量监督检验 中心鉴定,该检验中心出具了《珠宝 玉石首饰鉴定证 书》、鉴定结论为: 18K 金海蓝宝石 (外理) 手镯. 贵

金属检测: 18K金, 放大检 查:气液包体、气泡,备注: 填充处理。

此次鉴定,石某支付鉴 定费300元。拿到鉴定证书 后,石某以其非真品为由, 要求网站平台及销售商对其

涉诉商品不是假的, 珠宝行 业有相关规定,海蓝宝石允许进行处理,并非经过处理 的产品就不是天然的。即使 石某陈述属实, 其购买手镯 花费5400元,其中海蓝宝石 的价格比例为30%, 18K金的 价格比例是70%, 故不应以全

商家认为石某单方委托

的诉讼请求, 法院予以支持。

因300元检验费系鉴定涉 诉商品产生,应由商家承担。 商家辩称海蓝宝石的价格占 整体价格的30%, 即使赔偿也 不应以全价的三倍赔偿。 院认为,石某所购手镯是整 体,不可分割定价,对商家的该抗辩意见,法院不予证