

■每日观点

“网约工”的合法权益应得到更多保障

□苑广阔

随着经济社会发展，将网约工等灵活就业人员纳入工伤保险保障范围，以此给他们提供更好的法律保障，才能从根本上解决他们与互联网平台之间的法律关系问题。

接了1573单，累计缴纳3696元的保障费，却只有1万元赔偿。近日，某网约车平台代驾司机王灿在湖南发生交通事故意外去世后，家属发现，该平台此前承诺的最高120万元的意外身故保险，“缩水”成了1万元。有数据显示，目前我国通过互联网平台提供服务的网约工人数约为

7000万；到2020年，这一数字预计将超过1亿，其中全职人员约为2000万人。（9月25日《工人日报》）

代驾司机王灿的遭遇，并非个案，而是在全国约7000万网约工群体中的一种普遍现象。在很多人看来，“网约工”是一种时尚而光鲜的职业，他们平均收入水平不低，经常传出外卖小哥月入万元的新闻，而且工作时间自由，不用朝九晚五。但是，这只是他们职业的一面，还有另外一面，则是职业的危险程度高，同时缺乏必要的劳动保障，也鲜有普通上班族的“五险一金”，更没有加班费、双休日的说法，而一旦在工

作中发生交通意外、劳动损伤，也很难得到互联网平台的保障。用一些“网约工”自己的话说，目前他们是“社保福利无人管，抽成罚款不手软”。

随着这一群体的规模越来越大，与互联网平台之间导致的劳动纠纷也越来越多，说明围绕他们的劳动保障问题，不能再继续忽视甚至是无视下去了。为此，曾有喜欢较真，同时权利意识也较强的“网约工”为了自己的合法权益问题向劳动保障部门申请劳动仲裁，结果却被仲裁部门驳回了诉求。因为在劳动仲裁部门看来，二者之间不是管理与被管理的隶属关系，不符合劳动关系的基本特征。以网约车司机

为例，他有选择做或者不做这项业务的自由，他们只是一个简单的合作关系，或者他们是一个临时性的或者较为松散的约定，并不具备劳动关系中的这么强的人身依附性。

这就把全国数千万“网约工”置于一种极为尴尬的境地，一方面是他们对自身合法权利的诉求；另一方面则是目前国家法律法规对他们与互联网平台之间的法律关系规定过于模糊。这就导致网约工一旦出现工伤意外，劳动者保障几乎处于裸奔状态。网约工跟平台之间的法律关系缺乏操作指引，网络平台为了规避自己的法律风险，有意识地不履行自己

相应的义务，有意识地把风险转嫁给网约工自己。

问题怎么解决？如何通过法律法规的完善，消除法律上的模糊地带，成为网约工群体劳动保障的关键。2010年，修订后的《工伤保险条例》将适用对象扩大到事业单位、社会团体、律师事务所等组织的职工，已呈现出社会化趋势。如今，随着经济社会发展，将网约工等灵活就业人员纳入工伤保险保障范围，以此给他们提供更好的法律保障，才能从根本上解决他们与互联网平台之间的法律关系问题，明确双方的权利、责任与义务，避免更多“王灿事件”的发生。

■每日图评

“霸座”乱象缘于规则意识淡薄

近一段时间以来，高铁霸座的新闻层出不穷，“霸座男”“霸座女”“霸座大妈”……你方唱罢我登场，甚至出现外籍人员霸座现象。针对有网友感觉“霸座乱象突然增多”，记者向铁路部门相关人员了解到，其实这类现象一直都存在，近期也没有明显增多的迹象。只是舆论对这一话题的关注度有了明显提高，给人以“霸座乱象集中爆发”的错觉。（9月27日《经济日报》）

不论乘坐何种交通工具，对号入座，是生活常识，也是基本规则。然而，就时时有这么一些规则挑战者横空出世，前有“高铁霸座男”孙某出来搅局，时隔一个月，又有“高铁霸座女”、“霸座大妈”出来添乱，一时间

让人匪夷所思，大跌眼镜。

高铁霸座问题犹如一面镜子，照出了社会管理层面的缺陷和不足。此起彼伏的高铁霸座事件之所以让社会舆情关注，是因为这类现象，若不及时得到制止，侵害他人权益者挑战规则者得不到惩罚，势必会产生“劣币驱逐良币”负面效应，而让守规则者心有余悸，噤若寒蝉。事实上，每每在“霸座”这类事件曝光之后，相关的管理和执法人员，往往处于被动执法困境。相关部门要完善处罚细则，加大处罚力度，该强制执行的决不手软。

不言而喻，按照车票座位入座，这既是乘客乘坐高铁应尽的义务，也是为了能够让乘坐高铁的乘客能够合理的在每个车厢，



避免车厢里过度拥挤。遵守规则，不仅仅体现了一个人的素养，也保证了公共秩序不被随意打乱。如果每一次高铁霸座都逃不过在第一时间受到处罚，恐怕霸座者也不至于这么嚣张，权益受侵害的乘客也不至于如此无



助，莫让“高铁霸座”的神逻辑横行，对于那些恶意挑战规则的精致利己主义者，就应该用规则来进行严惩，让他们明白规则不能被随意逾越，否则只会受到严重的惩罚。

□吴学安

■网评锐语

二手交易的“坑”需要尽快填平

何勇海：近年来，互联网共享经济模式深入社会生活各个方面，物品更新换代频率加快，以C2C（个人与个人之间的电子商务）模式进行二手闲置物品的在线交易发展迅速。然而，以次充好、偷梁换柱、转场交易、吞吃押金、调包退货、维权艰难……看似双赢的交易方式背后却隐藏了不少“坑”。针对越来越火爆的网络二手交易，相关部门要尽快出台针对性指导意见，明确平台企业和交易用户的权利和责任。

体检行业也需要来一次“全面体检”

天歌：目前，市场上的体检项目越来越多，有的价格动辄数千元，但媒体调查发现，一些体检有过度检查之嫌，还有一些体检机构的医护人员资质存疑，甚至有护士代替医生上岗的现象。国内的体检行业，也应该来一次“全面体检”了，这不但有利于保障消费者的利益，同时也有利于整个行业的良性和健康发展。

■世象漫说



“油腻干部”

为打赢脱贫攻坚战，近年来，全国从上到下对贫困地区的项目扶持和资金投入力度均大幅增长。然而，记者在基层发现，少数“油腻干部”热衷于蹭扶贫项目，奉行当面讲一套背后做一套的“油腻作风”，表面担当廉洁，暗地里却时刻盘算着自己的“小九九”，擅打擦边球，钻营一己私利。在对待扶贫项目上，存在“抢、躲、拖、拒”的行为，导致扶贫项目落地难，甚至被无限期搁置。（9月27日新华网）

□朱慧卿

■有感而发

手机定位考勤须遵循法律边界

手机定位是通过特定的定位技术获取移动手机或终端客户位置信息的服务，很多手机APP软件利用此功能拓展业务范围，帮助人们了解实时路况、订购外卖、聊天交友等。同时，一些办公软件开发公司也利用手机定位功能设计出“手机考勤”软件，这种软件通过确定员工实时位置，判断其是否在岗或是否在执行工作任务。（9月27日《劳动报》）

手机定位考勤具有两面性。从积极的方面讲，一则有利于企业对员工的有效管理，比如，外

勤、销售等工作地点不固定的人员，就比较适用于手机定位考勤；二则也能够给员工提供方便，诚如报道，有的员工因挤不上电梯就错过了刷指纹时间，而手机定位考勤，只要在办公楼附近定位一下，就签到了；三则手机定位考勤适应了互联网发展趋势，有助于提升管理及工作效率。

从存在的弊端来讲，一是有可能让员工产生“被监控”感，比如，有的员工就表示，觉得自己没被尊重；二是容易造成员工和老板间的信任危机；三是手机定位考勤

拿捏不好尺寸，很容易侵犯员工的隐私权益。

笔者以为，手机定位考勤须遵循法律边界。一方面，在是否使用手机定位考勤上应尊重员工的意见，因为这涉及劳动者切身利益，应根据《劳动合同法》相关规定，经过职工代表大会全体职工讨论，提出方案和意见，与工会或员工代表平等协商确定；另一方面，在具体操作中，既要形成完善的管理机制，更须保障员工的隐私权不受侵犯。

□李雪

■有话直说

“救命神器”为啥难救命？

心源性猝死往往瞬间夺人性命，及时抢救成为关键。报道，海口市在部分公共场所配备了20台自动体外除颤仪，但除了4年前在机场救治了一名旅客外，再无成功抢救案例。其他仪器配备一年多，无一使用，成了摆设。

自动体外除颤仪是一种通过电击让心脏骤停者恢复窦性心律的仪器。由于心源性猝死抢救的黄金时间仅有4分钟，而城市交通状况常常制约了急救车及时到达现场，而自动体外除颤仪恰可弥补空缺，故被称为“救命神器”。如今“神器”陷入“平时无人问津，用时却难救命”的窘境，人们不禁要问：这是为什么？

报道指，海口市配备的除颤仪大部分集中在机场，其他公共场所覆盖有限。此外，市民表示“没听说，不会用”，或者知道了也不敢用，怕用错了耽误病人，自找麻烦。可见，投放数量少与市民不了解是两大原因。

由此想到北京。北京是特大型城市，心源性猝死发病率肯定比海口高许多，全市配备了多少除颤仪？分布在哪些地方？作为北京老市民，至少笔者不知道；有多少人了解并会使用除颤仪？恐怕连管事的人都不清楚。

有限的配置、不尽合理的分布，限制了除颤仪的使用。尽管心源性猝死发病地点很难确定，但就公共场所抢救而言，人流密集的商场、车站、机场、影剧院都应该为首选，且多投放。既然是公共服务，有关部门理应承担必要的投入。从长远和全局看，这种投入不仅救人性命，而且节约医疗资源。

有了设备还要充分使用，否则还是浪费。要加大除颤仪相关知识的宣传普及；要醒目标示存放处与使用说明，以便有效发挥作用；要有针对性地开展多种形式的培训、演练，让尽可能多的人学会使用除颤仪，让“救命神器”真救命！ □一刀（资深媒体人）